



ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ
РЕСПУБЛИКА

ПРЕЗИДЕНТ
РАСПОРЯЖЕНИЕ

Об Официальном заключении Президента
Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении дополнения и изменения в некоторые законы
Приднестровской Молдавской Республики»

В соответствии со статьей 72 Конституции Приднестровской Молдавской Республики:

1. Направить Официальное заключение Президента Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении дополнения и изменения в некоторые законы Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 770 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Антюфеевой Г.М. и Прокурором Приднестровской Молдавской Республики, на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальным представителем Президента Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики Полномочного представителя Президента Приднестровской Молдавской Республики в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики Кипяткову А.Г.

ПРЕЗИДЕНТ

В.КРАСНОСЕЛЬСКИЙ

г. Тирасполь
25 января 2018 г.
№ 26рп



ПРИЛОЖЕНИЕ
к Распоряжению Президента
Приднестровской Молдавской
Республики
от 25 января 2018 года № 26рп

ОФИЦИАЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Президента Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении дополнения и изменения в некоторые законы
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении дополнения и изменения в некоторые законы Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 770 (VI)), представленный в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Антюфеевой Г.М. и Прокурором Приднестровской Молдавской Республики, Президент Приднестровской Молдавской Республики полагает возможным его принятие с учетом следующих замечаний.

Проектом закона Приднестровской Молдавской Республики предлагается статью 343 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики дополнить нормой, устанавливающей основания, по которым суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства и (или) представления об условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким, среди которых:

- а) наличие прежних судимостей, вне зависимости от их погашения и снятия в установленном законом порядке;
- б) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- в) вид и размер назначенного наказания;
- г) применение акта амнистии или помилования;
- д) непризнание осужденным своей вины в совершённом преступлении;
- е) отсутствие постоянного места жительства на момент рассмотрения ходатайства и (или) представления об условно-досрочном освобождении от наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- ж) наличие невозмещённого вреда (материального ущерба или морального вреда) по объективным причинам, не зависящим от осужденного.

Президентом Приднестровской Молдавской Республики неоднократно обращалось внимание на необходимость активизации работы в целях усовершенствования института условно-досрочного освобождения от наказания и замены наказания более мягким, в том числе посредством внесения изменения в действующее законодательство Приднестровской

Молдавской Республики. Вместе с тем Президент Приднестровской Молдавской Республики полагает необходимым обратить внимание на следующие моменты.

В соответствии со статьей 6 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, основополагающим принципом построения демократического, правового государства и основой конституционного строя Приднестровской Молдавской Республики является принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Принцип разделения властей занимает ведущее место в конституционном конструировании властных структур, распределении функций и полномочий между ними. Он основывается на самостоятельности всех ветвей власти, системе сдержек и противовесов в отношении друг друга.

С учетом императивных норм статьи 81 Конституции Приднестровской Молдавской Республики, в основе организации эффективной судебной системы в демократических правовых государствах лежат принципы разделения властей и самостоятельности (независимости) судебной власти, которые подчиняются только Конституции Приднестровской Молдавской Республики и закону. Это позволяет оградить процесс принятия судебных решений от давления законодательной и исполнительной властей.

Подчеркивая всю важность судебной системы, руководствуясь данным конституционным законоположением, Президент Приднестровской Молдавской Республики как гарант независимости судебной власти полагает необходимым отметить, что основная задача при организации функционирования судебной власти состоит прежде всего в обеспечении возможности полного и независимого осуществления правосудия.

Данная позиция находит свое подтверждение также в нормах статьи 6-6 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, согласно которой судьи оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Внутреннее убеждение суда направлено на оценку доказательств, собранных по уголовному делу, и проявляется как основанное на законе субъективно-личностное аналитическое видение судьей наиболее оптимального и соответствующего требованиям закона варианта принятия процессуального решения или совершения процессуального действия.

Президент Приднестровской Молдавской Республики, основываясь на указанных выше конституционных принципах, отмечает, что редакция части второй статьи 343 Приднестровской Молдавской Республики в редакции статьи 2 законопроекта закрепляет императивные требования для судов, исключая возможность судей принимать решение, руководствуясь своим внутренним убеждением, с учетом объективной и всесторонней оценки доказательств, а также характеристики личности осужденного. В случае принятия предложенной законопроектом нормы, при рассмотрении соответствующих материалов суды не вправе будут отказывать

в удовлетворении ходатайства (или представления) об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по обозначенным в данной статье основаниям, вне зависимости от имеющихся в наличии совокупности доказательств.

Согласно положениям статей 78, 79, 92 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – УК ПМР) при рассмотрении данного вопроса судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному, учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения его в исправительном учреждении, его поведение, отношение к труду и учебе во время отбывания наказания, а также иные другие данные, имеющие значение для принятия объективного решения. При этом условно-досрочное наказание и замена неотбытой части наказания более мягким могут быть применены только после фактического отбытия осужденным определенного размера наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления, как то предусмотрено пунктом 3 статьи 78 УК ПМР, пунктом 2 статьи 79 и статьей 92 УК ПМР.

Верховным судом Приднестровской Молдавской Республики было принято Постановление Пленума 19 октября 2017 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». С учетом положений данного Постановления вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания или заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о личности осужденного за период отбывания им наказания, в том числе его состоянии здоровья, семейном положении, наличии места для проживания, отношении к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и других обстоятельствах, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

В каждом конкретном случае только суд вправе решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве (представлении) и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению либо замены неотбытого им наказания более мягким видом наказания.

Анализ Постановления Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2017 года № 6 показывает, что суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на одном из оснований: будь то наличие невозмещенного вреда, отсутствие постоянного места жительства, наличие прежних судимостей.

Президент Приднестровской Молдавской Республики полагает необходимым отметить, что в Российской Федерации данные правоотношения также урегулированы на уровне Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

При этом практика Российской Федерации в сфере применения условно-досрочного освобождения регламентирована актами судебной власти и ориентирована на недопущение возникновения случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Особо отмечается, что наличие только одного из таких критериев, как прежняя судимость, мягкость назначенного наказания, непризнание вины, кратковременность пребывания в исправительном учреждении, отсутствие постоянного места жительства, наличие возмещенного вреда, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе его тяжесть и последствия, – не может являться основанием для безоговорочного отказа судами в удовлетворении ходатайства (или представления) о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

С учетом изложенного выше, Президент Приднестровской Молдавской Республики, ориентируясь на международную практику и практику Российской Федерации, полагает, что отношения, связанные с порядком применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким, в целях обеспечения единства судебной практики при применении действующего законодательства, подлежат урегулированию на уровне актов судебной власти с учетом законодательной регламентации данных правоотношений в допустимой форме нормами Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики и Уголовно-исполнительного кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Внесение же изменений в действующее законодательство посредством введения норм, ограничивающих суды в принятии законного решения, основанного на внутреннем убеждении судьи, без учета всех необходимых критериев, подлежащих оценке и всестороннему изучению судами, по мнению Президента Приднестровской Молдавской Республики, является недопустимым и нарушающим основной принцип самостоятельности судебной власти.

Таким образом, в случае принятия законодательным органом решения о необходимости законодательной регламентации данных правоотношений, Президент Приднестровской Молдавской Республики полагает необходимым в части второй статьи 343 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции статьи 2 законопроекта уточнить, что не может служить основанием для принятия судом отказа в удовлетворении ходатайства и (или) представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания наличие только одного из критериев, предложенных авторами

законодательной инициативы в подпунктах «а» – «ж» статьи 343 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции статьи 2 законопроекта. В связи с этим Президент Приднестровской Молдавской Республики предлагает абзац первый части второй статьи 343 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции статьи 2 законодательной инициативы изложить в следующей редакции:

«При рассмотрении материалов данной категории не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства и (или) представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания наличие исключительно одного из следующих обстоятельств:».

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «ж» части второй статьи 343 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в редакции, предложенной авторами законодательной инициативы, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства и (или) представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом в случае наличия возмещенного вреда (материального ущерба или морального вреда) по объективным причинам, не зависящим от осужденного.

Следует отметить, что пункт 7 Постановления Пленума Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2017 года № 6 указывает на то, что полное или частичное возмещение причиненного вреда относится к обстоятельствам, учитываемым при решении вопроса о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены его более мягким. При этом дается разъяснение, что если вред, причиненный преступлением, не был возмещен по объективным причинам, таким как: инвалидность осужденного, престарелый возраст, наличие заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность устройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и др. – суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания только на этом основании. В случае установления фактов умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного вреда, данные обстоятельства могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким. На этом основании, факты о наличии у потерпевшего объективных причин, не позволяющих возместить причиненный вред, должны быть подтверждены документально.

С учетом вышеизложенного, Президент Приднестровской Молдавской Республики полагает необходимым уточнить редакцию подпункта «ж» части второй статьи 343 Уголовно-процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики в предложенной авторами редакции, изложив в следующей редакции:

«ж) наличие невозмещенного вреда (материального ущерба или морального вреда) по объективным причинам (обстоятельствам, подтвержденным документально), не зависящим от осужденного.».