



ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ
РЕСПУБЛИКА

ПРЕЗИДЕНТ
РАСПОРЯЖЕНИЕ

Об Официальном заключении
Президента Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении изменений и дополнений
в Уголовно-процессуальный кодекс
Приднестровской Молдавской Республики»

В соответствии со статьей 72 Конституции Приднестровской Молдавской Республики:

1. Направить Официальное заключение Президента Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 809 (VI)), представленный к рассмотрению в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Г. М. Антюфеевой (прилагается).

2. Назначить официальным представителем Президента Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики Полномочного представителя Президента Приднестровской Молдавской Республики в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики Кипяткову А.Г.

ПРЕЗИДЕНТ

В.КРАСНОСЕЛЬСКИЙ

г. Тирасполь
26 января 2018 г.
№ 28рп



ПРИЛОЖЕНИЕ
к Распоряжению Президента
Приднестровской Молдавской
Республики
от 26 января 2018 года № 28рп

ОФИЦИАЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Президента Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 809 (VI)), представленный к рассмотрению в качестве законодательной инициативы депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Г.М. Антюфеевой, Президент Приднестровской Молдавской Республики полагает невозможным его принятие по следующим основаниям.

Проектом закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» предлагается освободить судей от необходимости зачитывать полный текст приговоров, ограничившись только вводной и резолютивной частью. По мнению автора законодательной инициативы, как следует из пояснительной записки, это позволит сократить процедуру, которая порой носит неоправданно длительный характер – несколько дней или даже недель, например, по уголовным делам о преступлениях, совершенных группой лиц, с большим числом эпизодов обвинения, а также по «серийным» преступлениям против личности. Кроме того, приговор надлежит заслушивать стоя, что весьма затруднительно для людей пожилого возраста и лиц, имеющих проблемы со здоровьем. Вместе с тем, мотивировочная часть приговора, определения кассационной инстанции, постановления или определения надзорной инстанции должны быть составлены не позднее пяти дней со дня окончания разбирательства дела, которые впоследствии вручаются непосредственно участникам процесса.

Конституция Приднестровской Молдавской Республики провозглашает Приднестровскую Молдавскую Республику демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а основополагающей конституционной обязанностью государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

Президент Приднестровской Молдавской Республики является гарантом Конституции и законов Приднестровской Молдавской Республики, прав

и свобод человека и гражданина, обеспечивает точное исполнение Конституции и законов.

Глава 5 Конституции Приднестровской Молдавской Республики устанавливает демократические принципы организации и деятельности судебной власти, в том числе и такого основополагающего принципа, как гласность судебного разбирательства.

По мнению Президента Приднестровской Молдавской Республики, предлагаемая новация существенно ограничивает действие гласности уголовного судопроизводства. Гласность судопроизводства является одной из гарантий защиты конституционных прав человека и гражданина, важнейшим инструментом для осуществления контроля общества над деятельностью суда и правоохранительных органов. Общественный контроль над деятельностью суда, осуществляемый непосредственно гражданами, присутствующими на судебных заседаниях, так и посредством сообщений в средствах массовой информации, является соблюдением принципа гласности суда.

В числе задач, стоящих перед судебной властью, – обеспечение открытости и прозрачности правосудия, повышение доверия к правосудию, создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности. Важно не только, чтобы судебное решение являлось истинным, но и чтобы оно воспринималось населением в качестве такового. Отказ от провозглашения мотивировочной части приговора по всем категориям уголовных дел приведет к непониманию обществом причин вынесения решений и породит еще большее недоверие к суду, что пагубно может сказаться на многих аспектах осуществления правосудия и охраны правопорядка.

Более того, изменение процессуального режима провозглашения приговора вступает в противоречие с международными нормами уголовного судопроизводства.

В силу статьи 10 Конституции Приднестровской Молдавской Республики общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Приднестровской Молдавской Республики являются основой отношений с другими государствами и составной частью правовой системы.

В рамках реализации данного конституционного положения статья 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Приднестровской Молдавской Республики.

Так, согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым

и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

Также статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

При этом следует обратить внимание на то обстоятельство, что Европейский Суд, анализируя ситуации, когда решения судов не провозглашались в открытом судебном заседании, отмечает, что требование публичного провозглашения решений будет удовлетворено, если полный текст решения, переданный в судебную канцелярию, будет доступен любому лицу, или если состоялись открытые судебные слушания и решения нижестоящих судов были провозглашены полностью открыто, или если любое лицо, имеющее интерес, может получить полный текст решений суда, наиболее важные из которых впоследствии были опубликованы в официальных изданиях. Европейский Суд отмечает, что основная цель придания гласности судебных решений — это, прежде всего, общественный контроль деятельности судов. На судьях, как представителях государственной власти, лежит обязанность в той или иной форме доносить до граждан, не являющихся участниками судебных процессов, информацию о принимаемых ими решениях в такой форме, в которой публика сможет понимать суть принятого решения и мотивы, по которым такое решение вынесено. На государстве же лежит обязанность сформулировать правила доступа к информации о судебных решениях, которые могли бы гарантировать доступ гражданам, не являющимся сторонами по делу, но имеющим законный интерес, к ознакомлению с принятыми решениями.

Очевидно, что реализация международно-правовых стандартов гласности судебного разбирательства, в случае принятия предлагаемых в законопроекте

поправок, должна сопровождаться нормативным закреплением дополнительных гарантий информирования общества о мотивировочной части приговора. Однако в рассматриваемом законопроекте подобные положения отсутствуют. Более того, учитывая, что в настоящее время Закон Приднестровской Молдавской Республики от 18 декабря 2017 года № 361-ЗИ-VI «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 17-52) в действующей редакции, направленный на обеспечение открытости судебной власти, реализацию прав граждан и организаций на получение информации о деятельности судов, в полной мере не реализован, отказ от провозглашения мотивировочной части приговора по всем категориям уголовных дел приведет к непониманию обществом причин вынесения решений судами и породит еще большее недоверие к суду.

На основании вышеизложенного, Президент Приднестровской Молдавской Республики отмечает, что предлагаемый законопроект не соответствует заявленным целям, поскольку не только не способствует совершенствованию процедуры уголовного судопроизводства, повышению уровня гарантий процессуальных прав как его участников, так и общественности в целом, но и нарушает один из основных демократических принципов судопроизводства, а именно гласность правосудия. Очевидно, что проблемы больших временных затрат на оглашение судебного решения, сложности выслушивания приговора стоя могут быть решены другими способами, а не за счет радикального умаления гласности уголовного судопроизводства. Чрезмерное упрощение уголовно-процессуальной формы, непродуманные изъятия из нее способны привести к тому, что уголовный процесс окажется не в состоянии выполнять стоящие перед ним задачи.