



ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ
РЕСПУБЛИКА

ПРЕЗИДЕНТ
РАСПОРЯЖЕНИЕ

Об Официальном заключении Президента
Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении дополнения в Уголовный кодекс
Приднестровской Молдавской Республики»

В соответствии со статьей 72 Конституции Приднестровской Молдавской Республики:

1. Направить Официальное заключение Президента Приднестровской Молдавской Республики на проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 291 (VII)), представленный в качестве законодательной инициативы Прокурором Приднестровской Молдавской Республики (Гурецким А.А.), на рассмотрение в Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики (прилагается).

2. Назначить официальными представителями Президента Приднестровской Молдавской Республики при рассмотрении данного законопроекта в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики председателя Следственного комитета Приднестровской Молдавской Республики Брынзаря В.И., советника председателя Следственного комитета Приднестровской Молдавской Республики по правовым вопросам – руководителя Управления правового и методического обеспечения Чечельницкую А.П., министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики Нягу В.Н., начальника Контрольно-правового управления Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики Чеботаря Р.А.

ПРЕЗИДЕНТ

г. Тирасполь
22 ноября 2021 г.
№ 378рп



В.КРАСНОСЕЛЬСКИЙ

ПРИЛОЖЕНИЕ
к Распоряжению Президента
Приднестровской Молдавской
Республики
от 22 ноября 2021 года № 378рп

ОФИЦИАЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Президента Приднестровской Молдавской Республики
на проект закона Приднестровской Молдавской Республики
«О внесении дополнения в Уголовный кодекс
Приднестровской Молдавской Республики»

Рассмотрев проект закона Приднестровской Молдавской Республики «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Приднестровской Молдавской Республики» (папка № 291 (VII)) (далее – законопроект), представленный к рассмотрению в качестве законодательной инициативы Прокурором Приднестровской Молдавской Республики (А.А. Гурецим), Президент Приднестровской Молдавской Республики, соглашаясь с необходимостью разрешения выявленной проблематики, считает невозможным принятие законопроекта в предложенной редакции ввиду следующего.

Необходимость урегулирования возникающих в практической деятельности проблемных вопросов, связанных с трактованием термина «иное транспортное средство», используемого в диспозиции статьи 162 Уголовного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – УК ПМР), видится обоснованной.

При этом необходимо учитывать тот факт, что уголовное право относится к отрасли публичного права, в которой сфера уголовно-правовых отношений регулируется в большей степени императивным правовым методом. По своей сути нормы уголовного закона носят универсально применимый характер и оказывают регулирующее воздействие на всевозможные ситуации, подпадающие под определенные общественные отношения, что, в свою очередь, обуславливает их содержание. В этой связи Президент Приднестровской Молдавской Республики отмечает тот факт, что включение в какую-либо норму УК ПМР определенного перечня предметов преступного посягательства может негативно отразиться на вопросе квалификации различных деяний в целом. Данное суждение основывается также на том, что большая часть уголовно-правовых норм Особенной части УК ПМР является запрещающими, то есть указывающими на недопустимость совершения лицом определенных действий, без уточняющей, конкретизирующей привязки к обстоятельствам события преступления.

В этой связи выбранный Прокуратурой Приднестровской Молдавской Республики метод и способ разрешения поднятой проблемы представляются спорными.

В частности, Прокуратурой Приднестровской Молдавской Республики за основу законопроекта была взята выдержка из текста Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (далее – Постановление Пленума), которая и была предложена в качестве структурного элемента рассматриваемой нормы УК ПМР. Такой подход представляется дискуссионным, поскольку в случае законодательного закрепления предлагаемой трактовки терминов, перечисляемых в примечании к статье 162 УК ПМР в редакции законопроекта, указанная проблема, возможно, и найдет свое частичное разрешение, но одновременно с этим создаст новые правовые неопределенности. В этой связи Президент Приднестровской Молдавской Республики указывает на несовершенство законопроекта и отмечает, что при его разработке требовалось проведение дополнительного анализа поднимаемых вопросов как на уровне УК ПМР, так и иных законодательных и нормативных правовых актов республики в сфере транспорта, характеризующихся свойственной им спецификой, с возможным принятием решений о корректировке и уточнении последних. В этой связи достижение поставленных целей видится в комплексном разрешении проблемы трактования понятия видов транспортных средств, с проведением системной работы по закреплению в законодательстве основных, сопряженных с поднятой темой, понятий в целом. Именно по итогам такой деятельности можно будет говорить о качественном дополнении статьи 162 УК ПМР соответствующим примечанием, если к тому времени в таковом будет необходимость.

В свою очередь, из буквального прочтения пункта 5 статьи 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 7 мая 2002 года № 123-3-III «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» (САЗ 02-19) (далее – Закон об актах законодательства), в котором указано, что при необходимости в правовом акте допускается использование примечания для уточнения содержания отдельных норм, можно сделать вывод о том, что «примечания» призваны добиться более высокой степени конкретности и понятности сложных и неоднозначных положений, изложенных в нормативном правовом акте.

Юридическая сила примечаний и статьи законодательного акта, к которой они относятся, одинакова, а следовательно, и требования к формулировке таких норм едины: текст таких структурных единиц должен быть четким, понятным и не вступать по своей сути в противоречия с другими нормами.

В этой связи Президент Приднестровской Молдавской Республики, возвращаясь к замечаниям к законопроекту, указывает на то, что предлагаемый текст примечания к статье 162 УК ПМР в редакции законопроекта имеет неопределенный характер, тогда как в процессе законотворческой деятельности целесообразно избегать включения в законодательные акты примечаний

к статьям в случаях, когда положения последних требуют детальной и сложной формулировки.

Тот факт, что текст примечания к статье 162 УК ПМР в редакции законопроекта позаимствован из положений Постановления Пленума, подтверждает сделанный вывод, поскольку такие разъяснения в первую очередь призваны обращать внимание судов на необходимость правильного толкования законов (во взаимосвязи с нормами действующего законодательства), обязывать их разрешать дела в точном соответствии с законом, а не толковать последний как таковой. Таким образом, содержащиеся в постановлениях пленумов судов разъяснения по вопросам применения законодательства представляют собой своеобразную форму судебного прецедента и по сути являются ориентиром, подлежащим обязательному учету при принятии решений.

Смысловое же содержание примечания к статье 162 УК ПМР в редакции законопроекта имеет тесную взаимосвязь с рядом отечественных законодательных актов, в которых разграничение видов транспортных средств осуществляется посредством определения не только их типа (воздушное, водное и прочие), но и характеристик автотранспортного устройства, например, на основании характеристик рабочего объема двигателя, максимальной конструктивной скорости независимо от объема двигателя, возможного водоизмещения и иное.

В этой связи Президент Приднестровской Молдавской Республики акцентирует внимание на ряде терминов, содержащихся в предлагаемом тексте примечания к статье 162 УК ПМР в редакции законопроекта, которые, в свою очередь, породят у правоприменителей новые вопросы, связанные с толкованием последних: «другие самоходные машины», «иные транспортные средства», «маломерные катера», «иные суда». Наряду с этим возникает еще один острый вопрос: какие еще предметы, помимо перечисленных, в последнем предложении примечания к статье 162 УК ПМР в редакции законопроекта и подразумевающиеся под словосочетанием «тому подобные» предлагается понимать как не относящиеся к предмету угона.

Представляется, что подобная неопределенность может иметь место в разъяснении, но не может употребляться в законе, поскольку согласно части первой пункта 3 статьи 15 Закона об актах законодательства слова и выражения в правовых актах используются в значении, обеспечивающем их точное понимание и единство с терминологией, применяемой в законодательстве Приднестровской Молдавской Республики.

Подводя итог вышесказанному, Президент Приднестровской Молдавской Республики констатирует факт наличия выявленного нарушения основополагающих принципов правотворчества, в том числе обязательности создания механизмов реализации нормативных правовых актов.